

Verslag raadsvergadering 26 april 2016

BESTEMMINGSPLAN VAN DORT

Het bestemmingsplan Van Dort betreft een inbreidingslocatie tussen Houten en 't Goy waar het timmerbedrijf van de gebroeders Van Dort een bedrijfshal en een drietal woningen wil bouwen tussen de fruitbomen van de omliggende kavels. Juist deze fruitbomen zijn het probleem: deze dienen met bestrijdingsgif bespoten te worden wat risico's oplevert voor omwonenden. Om die reden was al meerdere keren het spuitzonebeleid ter sprake geweest in de raad en is het plan van Van Dort omgeven met strijd tussen advocaten, vele technische stukken en gangen naar de Raad van State waardoor het plan al vijf keer door de raad behandeld is. Het dossier kreeg - voor de goede lezer - inmiddels de dynamiek van een langdurende soap wat niet prettig was voor alle betrokkenen. Door toedoen van dit dossier en enkele andere is ook het spuitzonebeleid geformuleerd door de gemeente, iets waar GroenLinks zich niet in kon vinden omdat het mits voldaan werd aan minimale voorwaarden toeliet om bebouwing nabij fruitbomen toe te staan binnen een afstand van 50 meter. Tot ons genoegen werd dit spuitzonebeleid in de weken voor de raadsvergadering door de Raad van State als zijnde voldoende onderbouwd waardoor er voor dit plan en een ander langlopend plan - de bedrijfsverplaatsing van landbouwmechanisatiebedrijf Rinus van Dijk - geen ruimte was op de plek die voor ogen was.

De insteek van GroenLinks over deze bedrijfsverplaatsing is in de vijf keren dat het in de gemeenteraad is behandeld van mening gebleven dat bedrijven zoals het timmerbedrijf Van Dort op een bedrijventerrein thuis hoort.

Het college stelde voor aan de raad om het bestemmingsplan Van Dort te verwerpen, wat in de raad niet door alle partijen werd gedragen. Ondanks de nijvere pogingen van ondernemergerichte partijen het tegen te gaan, stemde uiteindelijk een ruime meerderheid tegen het bestemmingsplan waardoor de bedrijfsverplaatsing geen doorgang kan vinden. De gemeente kiest ervoor om wat betreft het spuitzonebeleid geen vooroploper meer te zijn, de kans is daarom groot dat de komende jaren het buitengebied min of meer op slot is voor nieuwe ontwikkelingen gezien de vele fruitteelt die hier aanwezig is.

SCHETSONTWERP LEKSTROOM WERKT 2020

Het schetsontwerp is een document wat geschreven is door de vijf gemeenten die betrokken zijn bij Werk en Inkomen Lekstroom (WIL), de regionale sociale dienst en biedt een schets tot 2020 voor het domein wat WIL beslaat: de mensen die afhankelijk zijn van een uitkering zoals de bijstand of die schulden hebben. Het schetsontwerp schetste het beeld dat de komende jaren onvoldoende banen zijn om de grote groep werkzoekenden aan het werk te krijgen. Daarom werd voorgesteld om naast de focus op betaald werk ook onbetaald werk als doel op te nemen om deze mensen die bij WIL klant zijn bij de maatschappij te betrekken. In het debat gaf de wethouder gelukkig toe dat het hoogste doel blijft het hebben van betaald werk, maar dat de omstandigheden structureel ongunstig zijn voor veel mensen.

De bijdrage van GroenLinks was de volgende

Voorzitter,

Er zit een vreemde discrepantie in de sociale zekerheid. Wij zitten lokaal langdurig werklozen en met landelijk beleid dat op de korte termijn is gericht en gestoeld is op marktdenken en een negatieve insteek zoals ontmoedigen, tegenprestaties, controleren en drempels opwerpen. Zoals u van mij weet denkt mijn partij hier heel anders over.

Wij zitten als gemeente gevangen in voor veel mensen nadelig beleid: er zijn gewoon 600000 banen te weinig (of misschien wel meer dan een miljoen zoals de heer Maris van Leeuwen zegt), en zelfs een kind kan zien dat het niet helpt om mensen op allerlei manieren te dwingen tot solliciteren, tegenprestaties doen en vrijwilligerswerk als het werk er niet is. De vraag is dan ook voor nu: hoe maken we er dan toch het beste van hier lokaal? Wij zien in ieder geval drie problemen met het beleid

1. In de huidige schets wordt de individuele ondersteuning van cliënten naar de arbeidsmarkt teruggebracht. Dit is tegen de wens in van zowel de cliëntenraad WIL en de satelliet Werk en Inkomen. De wetenschap zegt dat dit niet werkt, de kranten hebben vol gestaan dat juist veel contact met de sociale dienst leidt tot actieve mensen. Wij verwachten van de wethouder dat hij bij WIL gaat pleiten om dit tegen te gaan. Kan hij dat bevestigen?

2. Je moet niet doen of betaald en onbetaald werk hetzelfde is. Alleen betaald werk levert (financiële) zekerheid op en bestaanszekerheid. Ik denk dat we ontzettend moeten uitkijken dat onbetaald werk niet synoniem wordt met bezigheidstherapie. Wat ons betreft nadruk op betaald werk. Wij steunen amendementen op dit vlak.
3. Er is geen duidelijke uitwerking van hoe verdringing van werk waarvoor nu of in het nabije verleden voor betaald werd wordt voorkomen. Dat lijkt ons eigenlijk ook onmogelijk. Er zijn talloze voorbeelden van verdringing die daarna zo verpakt worden als niet zijnde verdringing. Mijn visie is hierop: dat moet je gewoon niet doen, zo ontstaat er een race to the bottom wat betreft vrijwilligerswerk en zo los je dat probleem van die miljoen werkzoekenden nimmer op omdat steeds meer gewoon werk vrijwilligerswerk wordt. Ik hoor graag wat de wethouder hiervan vindt.

Voorzitter, met een maatschappelijk probleem wat zo urgent is en wat op persoonlijk vlak zo heftig is, verwachten we een college die zich de benen uit het lijf rent voor mensen die willen werken. Als er voor zoveel mensen geen werk is, en werk zo cruciaal is voor bestaanszekerheid en ontplooiing, kan de zorg voor werkgelegenheid niet enkel aan de markt overgelaten worden. In de ogen van mijn partij moet van buiten naar binnen werken, of "zien, vinden en verbinden" zoals het in dit stuk staat samen gaan met een college dat actief zijn netwerk gebruikt en die bedrijven bezoekt waar WIL niet binnen komt.

Google leert dat bedrijven bezoeken werkt. In Drechtsteden werkt dit, in Tilburg ook, de wethouder van Doesburg gaat twee keer per week op bedrijfsbezoek om werklozen aan het werk te krijgen. In Woerden zijn nog slechts 40 langdurig werklozen door de bedrijfsbezoeken van wethouders. Mijn vraag aan het voltallige college is dus: welke bedrijfsbezoeken heeft u de afgelopen tijd gemaakt en bent u in de nabije toekomst bereid het werkende voorbeeld uit andere gemeenten te volgen om mensen aan het werk te helpen?

Samenvattend voorzitter, wij zien uit naar het actieplan waar D66 een amendement over heeft, wij stemmen tegen alles wat met tegenprestatie te maken heeft en wij zullen het college en uzelf de komende tijd bevragen over in welke mate u de benen uit het lijf hebt gelopen om werkzoekenden aan betaald werk te helpen.

De insteek van GroenLinks blijft in voor mensen die afhankelijk zijn van een uitkering dat er ruimhartig mee omgegaan dient te worden. Veel partijen in de raad zijn voorstander van een verplichte tegenprestatie, iets waar GroenLinks beslist geen voorstander van is, ook omdat dit leidt tot verdringing en een race to the bottom wat betreft het vrijwilligersbaan maken van wat nu nog betaald wordt. Ook heeft GroenLinks het college gevraagd om zich de benen uit het lijf te lopen om die bedrijven te bezoeken waar WIL niet binnen komt – iets wat in andere gemeenten heel goed werkt. De wethouder heeft gezegd dat dit wel degelijk gebeurt, op een later moment gaat GroenLinks de wethouder bevragen wat hiervan de resultaten zijn.

Helaas werd tegen de wil van GroenLinks tijdens de raadsvergadering moties aangenomen van de VVD en SGP die tegenprestaties verplicht stellen. Wel hebben wij, samen met D66 en SGP een motie geschreven die de wethouder opdraagt een actieplan te schrijven voor lokaal beleid – dit uit ongenoegen van deze partijen dat, anderhalf jaar na het invoeren van de participatiebeleid, er nog geen lokale stappen zijn gezet. Deze motie heeft het met zeer ruimte meerderheid gehaald.

RAPPORT EVALUATIE BRAND HERENWEG

Het debat over de evaluatie van de grote brand aan de Herenweg (zomer 2015, hierbij ging een oud pand verloren waarin meerder bedrijven waren gevestigd waaronder de Kwalitaria Oude Dorp en een nagelstudio) die de brandweer had gemaakt, werd aangevraagd door ITH. In deze evaluatie werden vele soms amateuristisch ogende knelpunten geconstateerd waardoor de brandweer sneller op de Herenweg had kunnen zijn. Dit gaat een combinatie van menselijke fouten (bijvoorbeeld verkeerd afgestelde portofoons), technisch falen, onvoldoende kennis van brand bij harde wind en verkeerde vermelding van de beschikbaarheid van blusvoertuigen op diverse locaties. In de ogen van GroenLinks waren al deze zaken terecht van niet voldoende kwaliteit, maar was ook duidelijk dat de evaluatie van de brandweer had geleid tot een verbeterprogramma. Kortom, het lerend vermogen van de brandweer is groot. Deze mening was overeenkomstig veel andere partijen.

ITH stak het debat op ferme toon in en had het vooral over het gebrek aan veiligheid in de gemeente Houten. Ook was er bij ITH zorg over het niet halen van aanrijtijden, een punt dat ITH al meerdere jaren aankaart. ITH wenste een actieplan die vroeg om een ondervangen van alle mogelijke risico's in de vorm van een dekkend pakket van maatregelen zodat veiligheid maximaal geborgd werd. In de ogen van de burgemeester en ook GroenLinks is dit niet wenselijk omdat de brandweer serieus werk maakt van veiligheid en omdat de werkelijkheid altijd anders is dan dat je in een actieplan probeert te vatten.

Het debat van dit punt verliep niet op de gangbare tussen partijen onderling coöperatieve wijze. Door aanhoudend ferme toon en verwijten van de kant van de aanvrager van het debat werd de motie niet op inhoud verworpen, maar op sfeer. GroenLinks heeft bij haar stemverklaring gezegd dat

zij in essentie de oproep van ITH ondersteunt, maar niet mee kan gaan met de zware manier waarop het onderwerp wordt ingezet. De motie van ITH werd met brede meerderheid verworpen.