

Bestemmingsplan Wickenggaard, raadvergadering 17 juni 2021

Voorzitter, geachte aanwezigen, in de raad en thuis,

De raad moet besluiten over het plan Wickenggaard: kunnen we het plan goedkeuren om in ieder geval iets doen aan de woningnood?

Er is geen tekort aan informatie: er liggen 56 documenten, waaronder de plannen, 14 zienswijzen en RTG-bijdragen. En dan nog gesprekken en e-mails. Ik kan u verzekeren: wij waarderen de betrokkenheid zeer -van zowel voor- en tegenstanders- en nemen alles tot ons. Echter uiteindelijk moet je als raadslid JA of NEE zeggen. Dat betekent *niet* dat de het gelijk 100% aan de ene of de ander kant ligt, maar de afweging binair is. Doen we het wel of niet?

GroenLinks is voor dit plan. Waarom? In één zin: omdat we woningen nodig hebben, en omdat het een acceptabel plan is dat binnen de bestaande kaders valt.

- Het gaat om 33 woningen. Eerst had het plan een weg in het midden en meer woningen; na inspraak is dat één rij woningen geworden + een weg + groenstrook aan het water.
- De bomen aan de Spoorzijde blijven behouden, en DURA heeft beloofd de 17 bijzondere bomen te verplaatsen;
- Van de woningen zijn er 19 “betaalbaar”. Ik heb dit nog even gecheckt bij een kennis in de volkshuisvesting, en die merkte spontaan op “Dat is echt goedkoop” (d.w.z. 9x k€ 227, 2x k€ 270 en 8x k€ 363);
- Woningen worden nul-op-de-meter;
- De waterproblematiek wordt opgelost, en verantwoordelijkheid ervoor geregeld.
- De bouw past binnen de omgeving, het is hetzelfde soort huizen. Dat kun je goed zien op de verbeelding, het is een mooie straat voor 33 huishoudens (of zoals Jan de Jong waarschijnlijk gezegd zou hebben: “voor 33 gelukkige jonge gezinnen”).

Het plan ligt binnen de rode contour (provinciaal beleid) en past binnen de woonvisie en uitnodigingsplanologie.

Conclusie: alles bij elkaar dus een redelijk plan dat past binnen de kaders. Daarom kan de raad naar mijn idee niet anders doen dan JA zeggen.

Tot zover de positieve kant. Niets is perfect. Onvermijdelijk zijn er ook bezwaren.

Ik ga in op twee hoofdbezwaren: 1. Natuurwaarde 2. Een beter plan is mogelijk.

1. Natuurwaarde van de boomgaard. Er zijn twee rapporten over natuurwaarde van deze productieboomgaard die allebei concluderen dat die waarde beperkt is. Natuurlijk kap ik liever geen enkele boom, en in een ideale wereld zou ik helemaal niet in de natuur willen bouwen. Maar we moeten het in perspectief zien. De vraag is: weegt de beperkte natuurwaarde van deze landbouwgrond zwaarder dan iets doen aan het woningtekort? En dan nog dit: met een tegenstem is de boomgaard niet gered.

2. Een beter plan. De hoop is dat als je met iedereen om de tafel gaat zitten (mensen uit Schalkwijk, de huidige eigenaar, DURA, eigenaar van de grond elders), je snel tot een gecombineerd plan zou kunnen komen met bouw in Wickengard én bij de Wiese. En dat de provincie wel soepel wil zijn met de rode contour; de gemeente kan Wickengard dan ombestemmen naar natuur. (Met name de heer Baas weet dit zeer gepassioneerd en overtuigend te brengen, en ik heb daar best bewondering voor.)

Echter zoals Elsschot heeft geschreven: “Tussen droom en daad staan wetten in de weg, en praktische bezwaren.” Hier geldt:

- Er is al gepraat. De eigenaar van de grond elders heeft er geen zin in – en de gemeente heeft geen middel om hem te dwingen.
- Het is privé-eigendom: het is aan de eigenaar en niet aan de gemeente om te bepalen wat er gebeurt;
- De provincie (ik heb met de gedeputeerde gesproken) zegt: eerst binnen de contour volbouwen, daarna valt er eventueel te praten.
- Het tijdschema: het wil er bij mij niet in dat je zoiets even snel kunt regelen.

Nu geef ik meteen toe: je kunt op ieder van die punten weer een discussie voeren: niets is zwart-wit, de gemeente heeft natuurlijk ook informele macht. Allemaal waar, maar ik ben gewoon niet overtuigd van het realiteitsgehalte van deze optie.

En u kunt mij een Droogstoppel vinden, maar ook formeel-juridisch klopt het niet: de gemeente heeft kaders opgesteld en het plan past daarin. Kan een betrouwbare overheid dan NEE zeggen?

Ten slotte wil ik nog iets zeggen over het proces: je hebt in de Ruimtelijke Ordening nu eerst een lang proces en helemaal op het laatst komt de raad aan het woord, die alleen nog JA of NEE kan zeggen. Misschien zou het beter zijn om het eerder formeel over een voorlopig plan te hebben? En ik ben het best eens met een van de insprekers, dat uitnodigingsplanologie minder “vrij” uitnodigend zou moeten zijn: raad, maak maar strakke kaders. Laten we daar bij de woonvisie mee beginnen!

Maar procesbezwaren kun je niet aanvoeren om een plan dat aan de regels voldoet niet door te laten gaan.

Voorzitter, na weging van alle argumenten zal de fractie van GroenLinks VOOR stemmen, waarbij ik aantekenen dat –het is niet zwart wit maar je moet JA of NEE zeggen– dhr. Corporaal tot een andere conclusie is gekomen. Hij vindt dat er geen sprake is van goede ruimtelijke ordening en zal tegenstemmen.

Dank u wel.