

**Oude Dorp autoluw**, zo luidde de kop van paragraaf 2.4.7. in het collegeprogramma.

Het is een wens van GroenLinks: een fietsvriendelijk oude Dorp, waar voetgangers en fietsverkeer wordt gestimuleerd en autoverkeer juist minder goed wordt gefaciliteerd. Wij waren blij met dit punt in het collegeprogramma. Wij zien het Plein namelijk als een waardevol historisch hart en wij willen graag de verblijfskwaliteit in het Oude Dorp vergroten.

GroenLinks is blij met de prominente plek die participatie in de voorliggende visie heeft gekregen. Bij participatie gaat het om goed luisteren naar wat men niet en wel wil en vervolgens goed kijken naar mogelijkheden om de inspraak te vertalen in acties. In dit participatieproces zien wij een groot draagvlak voor koesteren en versterken van wat we hebben op het Oude Dorp. Dat draagvlak, die visie, die delen we met elkaar en die willen we vertaald zien in de uitvoeringsagenda op het Oude Dorp.

Als we nu kijken naar de voorliggende ontwikkelvisie Oude Dorp dan is de uitkomst dat het onhaalbaar lijkt om te komen tot een afsluiting van het Plein voor auto's. Deze uitkomst valt ons tegen, maar we begrijpen dat het als technisch onhaalbaar wordt gezien omdat je dan teveel autoverkeer krijgt in de omliggende straten. Het is onderzocht en afsluiting van het Oude Dorp voor autoverkeer is helaas een brug te ver.

In het participatietraject gaven inwoners aan zich zorgen te maken over een koppeling tussen de uitbreiding van AH – met bijbehorend extra autoverkeer – en het autovrij maken van het plein waarbij het verkeer door andere straten zal moeten. Wij begrijpen ook dat er geen eenvoudige technische oplossing voor dit dilemma is. Echter concluderen we niet dat er 'dus' geen draagvlak is voor autoluw; er is simpelweg geen draagvlak voor het creëren van een onveilige verkeerssituatie..!

Fietsersbond Houten maakte dit nog wat explicieter in hun inspraakreactie: een ideaal verblijfsgebied op het Plein, "parel" in de fietsstad Houten kan alleen wordt gewaarborgd als de auto ondergeschikt is aan de voetganger en de fietser.

Het zou dan ook meer recht doen aan de resultaten van het participatietraject, als in de Visie die verkeersveiligheid voorop staat en de auto echt te gast is op het Oude Dorp. Alle toekomstige ontwikkelingen dienen bij te dragen aan een betere, meer Houtense, verkeerssituatie (zoals fietsen en wandelen optimaal faciliteren) en zeker geen verslechterde verkeerssituatie.

Samen met de drie andere coalitiepartijen hebben we daarom een amendement voorbereid, waarin we een aantal aandachtspunten nogmaals specifiek adresseren om te komen tot verbeteringen.

Ten aanzien van de supermarkt begrijpen wij niet dat er nu een participatietraject is opgestart om te komen tot een uitbreiding van de supermarkt, zonder daar voorwaarden aan te stellen. In Houten hebben we de Welstandstoetsing in 2011 afgeschaft. Daarna werd bij allerlei ontwikkellocaties duidelijk dat je hierdoor juist bij de start van een mogelijke ontwikkeling duidelijke kaders moet meegeven. De komst van de Omgevingswet – vermoedelijk volgend jaar – versterkt die noodzaak van sturing vooraf, omdat een mogelijke ontwikkeling niet meer geweigerd mag worden als je dit niet vooraf goed hebt geregeld.

Tijdens het RTG leek de supermarkeigenaar er al van uit te kunnen gaan dat een uitbreiding van zijn winkel mogelijk is, terwijl we hier als raad helemaal nog niet mee ingestemd hebben en terwijl er in het participatietraject allerlei zorgen zijn geuit over een eventuele uitbreiding. De vraag is of we wel een uitbreiding van de supermarkt moeten willen op het Oude Dorp. Wij zeggen NEE, Tenzij.

We komen met een amendement waarin we een uitbreiding van de supermarkt alleen onder expliciete voorwaarden mogelijk maken. Graag dien ik het amendement uitbreiding supermarkt hierbij in.

GroenLinks is uiteraard blij met de zin in het uitvoeringsprogramma waarin gesproken wordt over het meer vergroenen van het plein bij de Herinrichting in co-creatie . We zijn benieuwd naar de uitkomsten van de herinrichting in co-creatie, maar zijn ons al aan het verheugen op een nog prettiger verblijf op een klimaatbestendig groener Plein.

Tenslotte twee procesopmerkingen.

Uitvoerig onderzoek en participatie kost geld en de kosten zijn hiermee hoger uitgevallen dan oorspronkelijk geraamd. Wij maken ons zorgen over de consequenties voor woningbouw op locatie de Grund, die als enige kostendrager wordt genoemd. Wij willen niet dat hierdoor alleen woningbouw voor het exclusieve segment mogelijk wordt. Daarom komen wij met een motie om alleen de al gemaakte kosten voor de Ontwikkelvisie in 2019 en 2020 ter waarde van €350.000,-- ten laste van de grondexploitatie de Grund te laten komen. (raadsvoorstel pag. 4: Financiën) We roepen het college op om voor de overige kosten een andere kostendrager te zoeken. Het lijkt ons terecht om de kosten voor deze herontwikkeling toe te rekenen aan de overall grondexploitatie van Houten. Iedere Houtenaar geniet immers van dit unieke stukje Houten.

Daarnaast overwegen wij om bij de begroting 2022 een voorstel te doen om te komen tot een nieuw planningsinstrument zodat de gemeenteraad gemakkelijker en regelmatig kennis kan nemen van de stand van zaken per geopende Grondexploitatie. We horen graag van de wethouder of hij de wenselijkheid van een frequenter inzicht deelt.

Voorzitter, leden van de raad, burgers thuis.

Met dit debat geven we invulling aan onze taak als volksvertegenwoordigers van Houten. Wij geven nog meer richting aan de ontwikkelvisie, zodat we het gedeelde draagvlak uit het participatietraject tastbaar terugzien in de Parel van Houten: Ons Oude Dorp.