

In reactie op de motie vreemd

Voorzitter,

We zijn hoogst verbaasd over de ingediende motie vreemd – aanpassing beleidsnotitie huisvesting.

Onze fractie heeft vorig najaar een motie van reparatie ingediend, juist omdat de notitie huisvesting niet goed functioneerde. U constatering in de aanhef is dan ook onjuist. We hadden allerlei vragen over het huisvestingsbeleid en omdat de wethouder toezeggingen deed om met een notitie te komen, hebben we die motie in de decembervergadering ingetrokken in afwachting van de antwoorden van het college. Het had u gesierd als u had gewacht op de notitie SGP en VVD.

Onze fractie heeft vorig jaar ook een banenplan ingediend. Daarbij hebben we gewezen op de oneerlijke huisvestingspraktijken. We noemden daarbij 8 bezwaren. We noemden de situatie oneerlijk, want de ondernemer mag de huisvestingskosten die zijn werknemers betalen op grond van afspraken met de belastingdienst verrekenen met het uitbetaalde loon. Een werknemer die eigenlijk € 1100 verdient maar € 225 voor de woonruimte betaalt, krijgt als loon € 875. Alleen over dit lagere bedrag hoeft de werkgever sociale premies te berekenen en hoeft de werknemer belasting te betalen. Op deze manier is het inpandig huisvesten voordelig voor de werknemer en voor de werkgever, maar niet voor de Nederlandse arbeidskracht. Wij verzetten ons tegen deze valse concurrentie. De Nederlandse arbeidskracht kost nl. wel gewoon € 1100 + sociale premies en betaalt zelf ook meer belasting.

Als er eenmaal huisvestingsmogelijkheden bestaan, dan ben je als ondernemer toch gek als je huisvesting niet gaat benutten? Die aanzuigende praktijk is onwenselijk. De arbeidsmarkt in onze land- en tuinbouwsector komt daardoor steeds verder op slot te zitten. Er is voor de ondernemers geen enkele prikkel om dit te veranderen. Hoezo geen significant negatieve maatschappelijke neveneffecten.

We hebben gewaarschuwd tegen een onwenselijke ontwikkeling, die ook een aantrekkende werking gaat hebben op andere bedrijven. Ik begrijp de ondernemers niet en ik begrijp u niet.

Ten slotte dit:

- Op 23 februari 2013 ontvingen wij een brief van de families Huiden en Dijk, waarbij zij ons wezen op de illegaal gebouwde huisvesting voor buitenlandse werknemers door de familie Vernooij. Deze brief werd besproken in de RTG, waarop de wethouder zei: Het klopt dat dit niet mocht, maar is zicht op legalisering dus we treden niet op.
- In diezelfde brief wees de familie erop dat de ruimte ook op uitbreiding is gemaakt. Zij schreven in die brief die bij alle fracties is bezorgd: “wij durven te zeggen dat er binnen een aantal jaren 30 à 40 mensen zitten op 15 à 25 meter van mijn huis.”

En nu een jaar later - na een klein charme-offensief van de familie Vernooij - komt u met deze motie? Ik vind dit een significant verkeerd signaal. Ik hoor hier graag een reactie op van de heren Ooms en Stiekema en uiteraard de wethouder.

(Als doorgevraagd wordt op wat er geregeld moet worden:

- lokale belastingen (afval, riool, toeristenbelasting),
- Ingeschreven / nachtregister bijhouden / handhaafregels
- Onderscheid tijdelijk of seizoen?
- Overlast voor burens?
- Waarvoor mag de ruimte worden gebruikt ? verhuur aan anderen?
- Parkeerruimte / verkeersstromen
- Inpassing in ruimtelijke visie Bestemmingsplan: hoe houden we het platteland leefbaar?)