

Voorzitter, geachte aanwezigen,

Ik voel mij in deze kwestie als de rijdende rechter met een ingewikkelde burenruzie. Het conflict sleept al jaren, er ligt een stapel documenten, en de partijen hebben een zeer verschillende kijk op wat er gebeurd is. Er is met alle betrokkenen gepraat en ik ben ter plekke wezen kijken. Verder is het zo dat een oordeel gevelde **moet** worden, en dat het onmogelijk is om iedereen tevreden te stellen. Ik moet zeggen, dit geeft je nieuw respect voor rechters die dit werk dagelijks doen.

In deze zaak zijn twee dingen belangrijk: het voorliggende plan en het proces.

Eerst het plan, want daar gaat het uiteindelijk om. Wat vinden we van het resultaat, los van hoe het ontstaan is? GroenLinks is van mening dat dit een goed plan is. Als je naar de verbeeldingen kijkt, ziet het er aantrekkelijk uit en passend bij de omgeving:

- over de vorm van de gebouwen is goed nagedacht: de een refereert aan een boerderij, de andere aan een kerk; en ze zijn niet overdreven groot.
- er zijn 48 senioren-appartementen ingetekend (heel belangrijk, er is een groot woningtekort)
- er is ruimte voor groen, en er is plaats voor parkeren (kelder).

De omwonenden hebben echter twee kernbezwaren:

1. Te weinig parkeerplaatsen.
2. Formaat: te groot, te massaal.

Wij vinden deze bezwaren uiteindelijk niet overtuigend.

1. Parkeerplaatsen: we weten dat de parkeerdruk in de wijk maar 0.66 is. Mijn collega Corporaal heeft verder wat cijfers opgezocht hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn bij dit type woning, en dat blijken dat er beduidend minder te zijn dan in het plan staan: er zal geen probleem ontstaan als je er minder aanlegt. De raad heeft bovendien in 2017 een amendement aangenomen, dat voor dit plangebied van een lagere norm van 1 per woning mag worden uitgegaan.
2. Het formaat. Ik kan mij best voorstellen dat je liever een park ziet of een lage woning dan een gebouw van 2.5 laag + kap. De vraag is echter: is de huidige voorgestelde hoogte **onredelijk**, gezien het belang van het bouwen

van seniorenwoningen om iets te doen aan de wachttijd van 10 jaar? Dat denken wij niet. Ten eerste zijn woningen met 2 of 3 lagen + kap zeer gebruikelijk in Nederland en in Houten. Ten tweede hebben we aan de noordkant al woningen van bijna 12 m hoog. Ten derde gaat het niet over een groot blok, maar twee gebouwen.

In 1950, na de onafhankelijkheid van Indonesië, kwamen er 300.000 mensen naar Nederland, dat op dat moment kampte met grote woningnood. Achteraf weten we dat premier Drees vond dat Nederland al vol was, met 10 miljoen inwoners. In het publiek liet hij zich echter niet kennen, en zei: “We zullen allemaal een beetje moeten inschikken, dan komt het wel goed”. En het is ook goed gekomen.

Zo is het hier ook. Is het leuk als er een nieuw gebouw komt dat er eerst niet was? Nee, natuurlijk niet. Maar wordt er iets **onredelijks** gevraagd? Dat denken wij niet. Soms moet je nu eenmaal wat inschikken.

Nu kom ik aan het proces. De raad heeft in de startnotitie gezegd: “zoveel mogelijk woningen met zoveel mogelijk draagvlak”. Dit is bijna een recept voor onenigheid, want meer draagvlak betekent minder woningen en andersom. Ook heeft de raad alleen gezegd dat een parkeernorm van 1 *mag*, maar niet dat dat *moet*. Het is bijzonder jammer dat daardoor met zo’n hoge norm gerekend is (onnodig!), want dat maakt dat je minder ruimte hebt voor woningen, en dat ze duurder worden.

In verband hiermee een vraag aan de wethouder: bent u – met mij - van mening dat de norm een stuk lager zou kunnen, en dat het los daarvan een oplossing is om de parkeerplaatsen op maaiveld niet tegelijk aan te leggen, maar gefaseerd naar behoefte?

Desondanks komt er een plan uit waarover redelijke overeenstemming bestaat: de DOBB-nieuwsbrief van november 2018 is heel positief van toon. Maar na de terugkoppeling naar de hele wijk gaat het mis en wordt het overleg afgebroken. Inmiddels hebben wij bij de RTG een lijst van 8 punten ontvangen die volgens DOBB mis waren in het proces.

Ik kan hier eigenlijk weinig over zeggen. De lezing van DOBB en anderen staan tegenover elkaar, en we kunnen de verslagen niet inzien.

Zijn er dingen misgegaan in het proces? Ja, voornamelijk de onduidelijkheid over het aantal woningen en welke parkeernorm te gebruiken. Wat betreft alle andere dingen wil ik zeggen “Er zijn veel meer misverstanden en onhandigheid dan boze opzet”. Een voorbeeld: is het handig dat de gemeente de verslagen maakt? Misschien niet. Aan de andere kant, het lijkt me toch niet dat we ieder verslag van een bijeenkomst met advocaten erbij moeten gaan vaststellen, omdat het misschien wel ooit in een rechtzaak gebruikt kan gaan worden.

Ik laat het proces dus voor wat het is, en stel alleen vast dat men het oneens is.

Hoe kom je hier uit? Uiteindelijk willen we graag een plan waar iedereen zich in kan vinden. Op slepende juridische procedures zit niemand te wachten.

Wij denkend dat de PvdA-motie een oplossing biedt:

- Het voorliggende raadsvoorstel wordt 3 maanden aangehouden
- Dat geeft de bewoners de tijd om met een nieuw plan te komen. Dat moet wel vergelijkbaar zijn met of beter dan het plan nu, met in beginsel 48 woningen, en dezelfde ruimtelijke kwaliteit en hoeveelheid groen. Daarbij bevelen wij (GL) nadrukkelijk aan om minder parkeerplaatsen te overwegen, in lijn met het amendement van 2017. En later: in ieder geval gefaseerd aanleggen.
- Over 3 maanden besluit de raad over het nieuwe plan of het nu voorliggende plan.

Om in de stijl van de rijdende rechter te blijven: dit is het oordeel van GroenLinks, en daar moet u het mee doen.

[Dank u voor uw aandacht.]

Dick Veldkamp, raadslid GroenLinks Houten