

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

## ZOALS BEDOELD IN ART. 36 RVO

**Registratienummer:**

*(in te vullen door de raadsgriffie)*

**Datum: 11-11-2015**

Aan de voorzitter van de raad

**Steller van de vragen: Hilde de Groot, GroenLinks Houten**

**Onderwerp:** Ontwikkelingen Nieuw Wulven

**Het college van B&W wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:**

Nieuw Wulven is één van de weinige natuurgebieden van de gemeente Houten, inclusief delen die als EHS aangemerkt zijn. Het gebied wordt enorm gewaardeerd door de inwoners. Inmiddels zijn er bijzondere vogelsoorten waargenomen, zoals de roodbortstapuit, de zomertaling (Rode Lijst) en de waterral. Het gebied wordt gebruikt voor extensieve recreatie. Gezien de opvang van de regionale recreatieve behoefte en afnemende provinciale fondsen liggen er nu plannen voor om dit op te schalen middels uitbating door ondernemers en forse infrastructurele veranderingen. Daarvoor is een kaderstellend publiek programma van eisen ontwikkeld, dat niet aan de Raad is voorgelegd.

Groen Links Houten heeft de volgende vragen over deze ontwikkelingen:

1. Waarom is er voor gekozen de Raad niet te betrekken in de besluitvorming bij deze forse infrastructurele ingreep (inclusief forse financiële bijdrage) en de toekomst van een belangrijk Houtens natuurgebied?
2. Zijn er in het ontwikkelproces andere scenario's (zie oa brief MWH, dd 28 augustus 2015) overwogen en ontwikkeld om meer mensen naar het gebied te trekken? Zo nee: waarom niet? Zo ja: welke waren dit en waarom zijn deze afgefallen? Waarom zijn burgers en maatschappelijke organisaties niet direct in het ontwikkelproces meegenomen – zoals we bijvoorbeeld nu zien mbt evenementen Tull en 't Waal - maar vooral in een laat stadium geïnformeerd?
3. Waarom is er gekozen de invulling aan de markt over te laten? Uit talloze onderzoeken (Zie bijvoorbeeld "Groen in de stad" van de Universiteit van Wageningen) is gebleken dat groen een duidelijk nut heeft voor oa luchtkwaliteit en de gezondheid van burgers. Dat is een opbrengst van Nieuw Wulven. Dat zou een investering vanuit de overheid in onderhoudskosten kunnen verantwoorden. Heeft u dit overwogen? Waarom wel/niet?
4. In het programma staat beschreven dat er meer mensen naar Nieuw Wulven moeten komen om zo de regionale recreatieve functie te vervullen en inkomsten te genereren die de onderhoudskosten deels kunnen dekken. Is er ooit een onderzoek gedaan naar de (on)bekendheid van het natuurgebied en de gevolgen voor de bezoekersaantallen? Om de aantallen te verhogen wordt nu ingezet op een betere bereikbaarheid met de auto, plus een horecagelegenheid. Dit lijkt in strijd met de bestemming natuur (Zie het bestemmingsplan Laagraven-Oudwulvenbroek op <http://0321.roview.net/index.asp?plannen=alle>). Is het geoorloofd om zonder bestemmingsplanwijziging of uitgebreide omgevingsvergunning van dit plan af te wijken? Zo ja, kunt u dit onderbouwen? Is het geoorloofd om bij afwijken van vastgestelde plannen de Raad niet mee te nemen in de besluitvorming? Zo ja, kunt u dit onderbouwen?
5. GroenLinks mist een onderbouwing van de aanname over de gekozen oplossing. Is onderzocht dat er meer mensen gaan komen als er een inprikkert en een grotere parkeerplaats zijn? Zo ja, graag ontvangen we dit onderzoek. Zo nee, waarop baseert u deze aanname? (De eerder gemaakte businesscase lijkt gemaakt vanuit de gedachte dat een onderneming rendabel moet zijn en biedt daarmee wellicht geen antwoord op deze vraag.)
6. Past het 'Programma van eisen ontwikkeling Nieuw Wulven' bij de bestemming natuur? En zo ja, kunt u dan toelichten op welke wijze? Gaat u daarnaast ook werken aan natuurontwikkeling ipv natuurbehoud in het gebied? Gaat u een inventarisatie van huidige bedreigde, beschermde en/of verstoringsgevoelige flora en fauna maken zoals is gedaan op het Eiland van Schalkwijk?

**Ondertekening en naam indiener:**

**Hilde de Groot**  
**GroenLinks Houten**